Prof. Dr. Alfred Toth

Thematisation und modulo-Funktion

1. Üblicherweise wird die duale Realitätsthematik (Rth) einer Zeichenklasse (Zkl) wie folgt notiert (vgl. z.B. Walther 1979, S. 107)

Zkl = (3.x, 2.y, 1.z)

Rth = ×Zkl = (z.1, y.2, x.3).

Da, wie in Toth (2021a) gezeigt, für den Zusammenhang zwischen Zkl und Rth gilt:

$\cap$(Zkl, Rth) = (1, 2, 3),

wobei $\cap$(Zkl, Rth) = 3 für die mit ihrer Zkl dualidentische Rth reserviert ist (vgl. Bense 1992), können wir eine alternative Notation anwenden, die der modulo-Rechnung gleicht:

Zkl = (3.x, 2.y, 1.z)

Rth = ×Zkl = (x.3, y.2, z.1).

Hier wird also nicht unbesehen die Links-Rechts-Reihenfolge beibehalten, sondern es werden kategorial gleiche Subzeichen untereinander geschrieben. Links vom «modulo»-Strich (|) stehen die kategorial gleichen Subzeichen von $\cap$(Zkl, Rth), rechts davon die kategorialen «Reste».

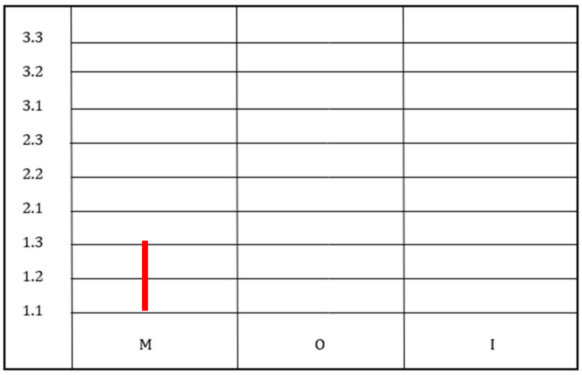
2. Nachdem in Toth (2021b) die Graphen der semiotischen modulo-Funktionen untersucht worden waren, wollen wir in der vorliegenden Arbeit den Zusammenhang der modulo-Funktion und der Thematisationsfunktion untersuchen.

1. Dualsystem

(3.1,	2.1,	1.1)	×	(1.1, 1.2, 1.3)
Ø	Ø	1.1	|	1.2, 1.3

(3.1, 2.1, 1.1) mod (1.1) = (1.2, 1.3)

(1.1, 1.2)-them. (1.3)



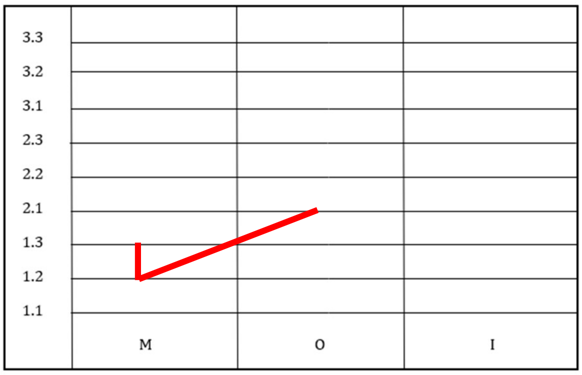
2. Dualsystem

(3.1,   2.1,   1.2)   ×   (2.1,   1.2,   1.3)

Ø   2.1   Ø | 1.2, 1.3

(3.1, 2.1, 1.2) mod (2.1) = (1.2, 1.3)

(1.2, 1.3)-them. (2.1)



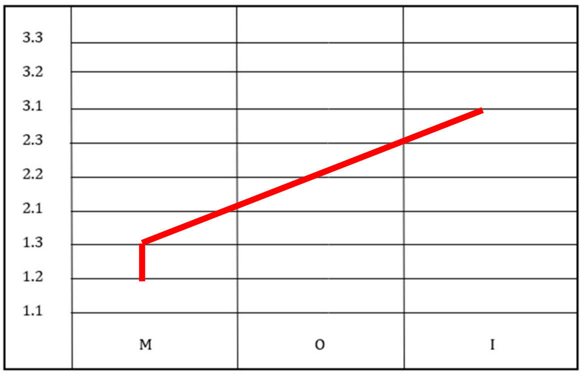
3. Dualsystem

(3.1,   2.1,   1.3)   ×   (3.1,   1.2,   1.3)

3.1   Ø   1.3 | 1.2

(3.1, 2.1, 1.3) mod (3.1, 1.3) = (1.2)

(1.2, 1.3)-them. (3.1)



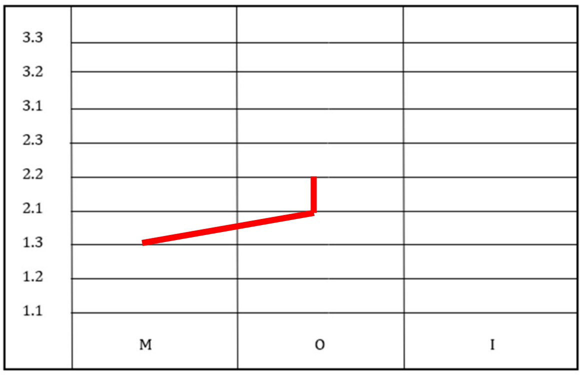
4. Dualsystem

(3.1, 2.2, 1.2) × (2.1, 2.2, 1.3)

Ø 2.2 Ø | 2.1, 1.3

(3.1, 2.2, 1.2) mod (2.2) = (2.1, 1.3)

(2.1, 2.2)-them. (1.3)



5. Dualsystem

(3.1, 2.2 1.3) × (3.1, 2.2, 1.3)

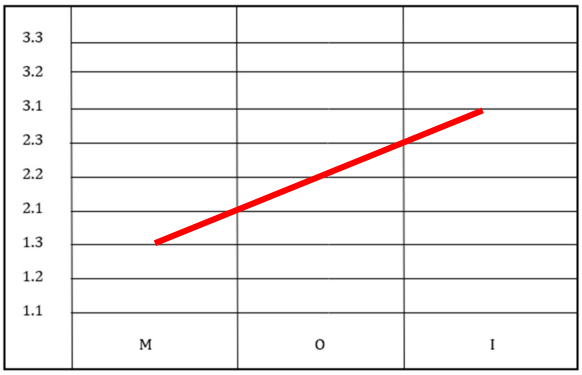
3.1 2.2 1.3 | Ø

(3.1, 2.2, 1.3) mod (3.1, 2.2, 1.3) = Ø

(2.2, 3.1)-them. (1.3)

(1.3, 3.1)-them. (2.2)

(1.3, 2.2)-them. (3.1)



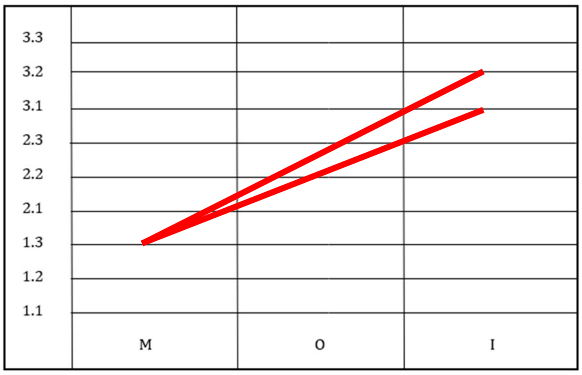
6. Dualsystem

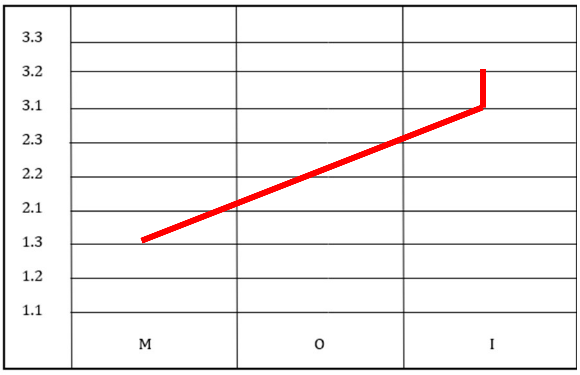
(3.1, 2.3, 1.3) × (3.1, 3.2, 1.3)

3.1 Ø 1.3 | 3.2

(3.1, 2.3, 1.3) mod (3.1, 1.3) = (3.2)

(3.1, 3.2)-them. (1.3)





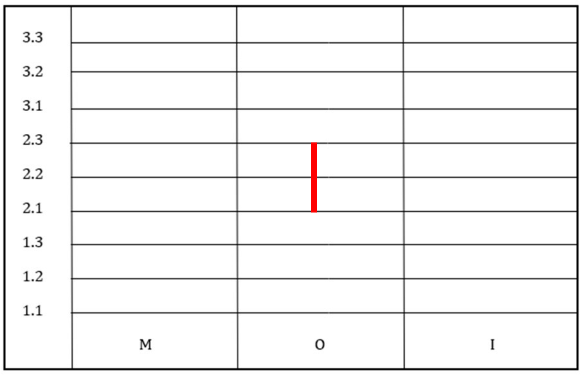
7. Dualsystem

(3.2, 2.2, 1.2) × (2.1, 2.2, 2.3)

Ø 2.2 Ø | 2.1, 2.3

(3.2, 2.2, 1.2) mod (2.2) = (2.1, 2.3)

(2.1, 2.2)-them. (2.3)



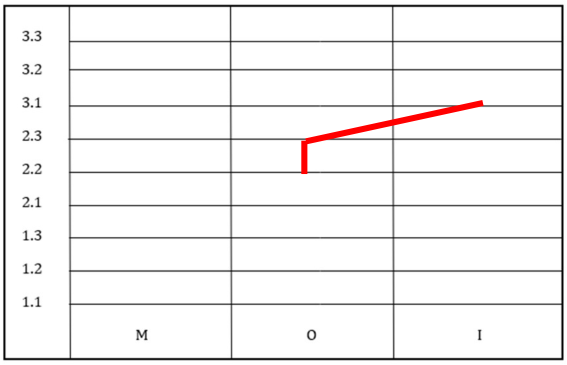
8. Dualsystem

(3.2, 2.2, 1.3) × (3.1, 2.2, 2.3)

Ø 2.2 Ø | 3.1, 2.3

(3.2, 2.2, 1.3) mod (2.2) = (3.1, 2.3)

(2.2, 2.3)-them. (3.1)



9. Dualsystem

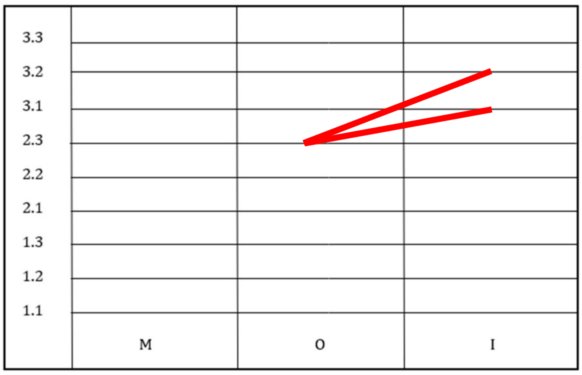
(3.2, 2.3, 1.3) × (3.1, 3.2, 2.3)

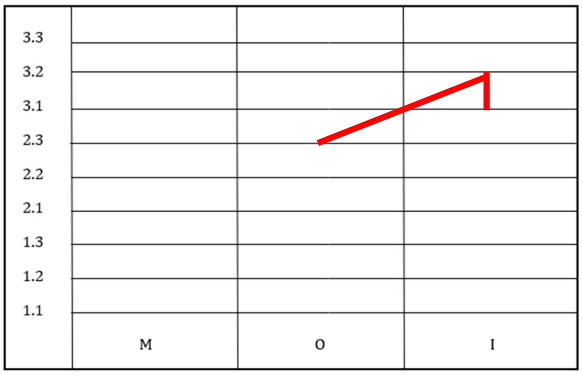
3.2 2.3 Ø | 3.1

(3.2, 2.3, 1.3) mod (3.2, 2.3) = (3.1)

(3.3, 2.3, 1.3) mod (3.3) = (3.1, 3.2)

(3.1, 3.2)-them. (2.3)



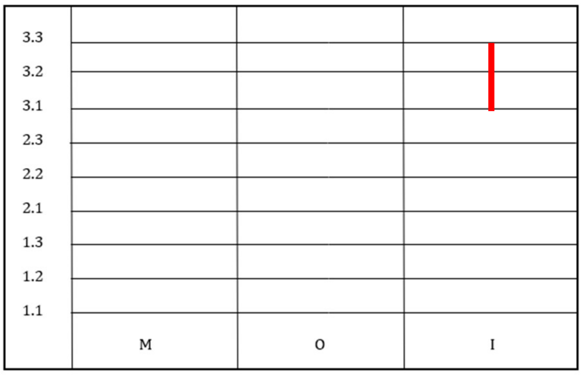


10. Dualsystem

(3.3, 2.3, 1.3) × (3.1, 3.2, 3.3)

3.3 Ø Ø | 3.1, 3.2

(3.1, 3.2)-them. (3.3)



Abweichungen zwischen der Thematisationsfunktion und der modulo-Funktion gibt es lediglich bei 6, 8 und 9; sie betrifft allerdings bloß graphische Differenzen der Ordnung der Subzeichen. Da die Thematisationsfunktion die Präsentation struktureller (entitätischer) Realitäten leistet, ist also auch die semiotische modulo-Funktion eine semantische Funktion.

Literatur

Bense, Max, Die Eigenrealität der Zeichen. Baden-Baden 1992

Toth, Alfred, Der Zusammenhang von Zeichenklassen und Realitätsthematiken. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2021a

Toth, Alfred, Semiotische Modulo-Klassen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2021b

Walther, Elisabeth, Allgemeine Zeichenlehre. 2. Aufl. Stuttgart 1979

20.3.2021